

Společnost pro trvale udržitelný život
Českolipská regionální pobočka
Se sídlem Střelnice 22286
470 01 Česká Lípa

Krajskému úřadu Ústí nad Labem
Odboru územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Věc: připomínka ke konceptu Územního plánu velkého územního celku Ústeckého kraje a k vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí (SEA)

Po prostudování zmíněného dokumentu (dále jen ÚP) a zejména jeho části 6.2.1. (Energetika) vznášíme připomínku k bodu h), který navrhuje změnu způsobu zásobování Šluknovského výběžku elektrickou energií (nové vedení VN 110 kV přes část Libereckého kraje):

- 1) Především upozorňujeme, že vedení 110 kV v obou **nadzemních** variantách (A, N.Bor-Kytlice-Lesnė-Varnsdorf, i B, N.Bor-Svor-Varnsdorf) oficiálně odmítly nejen místní samosprávy, nýbrž i Liberecký kraj, a zpracovatel konceptu to vůbec nezmiňuje. Domníváme se, že nelze prosazovat řešení, které je v rozporu s názorem VÚC, jehož území je tímto řešením dotčeno.
- 2) Dále upozorňujeme, že odmítnutí varianty kabelového vedení proto, že „se...vymyká z ekonomických důvodů realizačním možností“ není dostatečně zargumentováno a vzniká podezření, že tento závěr je důsledkem časté chyby, totiž nezapočtení tzv. externalit do nákladů variant nadzemního vedení. Těmi jsou například škody na lesních porostech, jimiž má nadzemní vedení vést, a to přímé i následné (v důsledku otevření porostů bořivým větrům a jejich následným rozvrácením). Dále třeba znehodnocení pozemků přilehlých k trase vedení a pokles jejich ceny. Estetické znehodnocení krajiny a pokles její přitažlivosti pro rekreaci a turistiku, následně pak ekonomické ztráty v důsledku poklesu příjmů provozovatelů služeb na turistice a rekreaci závislých (např. Polevsko a celé jeho okolí, které leží v trase A vedení je vyhledávaným místním zimním lyžařským centrem).
- 3) Navíc nelze zpracování ÚP omezit pouze na ekonomickou stránku a opominout obdobně důležité stránky mimoekonomické (slučitelnost s trvale udržitelným rozvojem, zachování významných krajinářských hodnot území i budoucím generacím,...)
- 4) Záměr byl do konceptu ÚP začleněn i přes negativní stanovisko Ministerstva životního prostředí (č.j.520/OIP/04 PV ze dne 23.3.2004). Je překvapující, že závěry tohoto stanoviska nejsou respektovány.

Z uvedených a z řady dalších důvodů se naše sdružení připojuje ke stanovisku mnoha místních samospráv i větších měst (nadzemní vedení 110 kV přes Lužické hory odmítla usnesením ZM i Česká Lípa, protože i pro její obyvatele je tato oblast oblíbeným rekreačním zázemím a nepřejí si takový necitlivý zásah do ní), dalších občanských sdružení, mnoha set jednotlivých občanů, kteří podepsali petici proti záměru vedení 110 kV přes území Libereckého kraje, i Libereckého kraje samotného - **s nadzemními variantami vedení nesouhlasí a požaduje vypustit je z ÚP Ústeckého kraje.**

Byli bychom ochotni diskutovat nanejvýš o kabelové variantě vedení (požadujeme u ní provést úpravu ekonomického propočtu se započítáním výše naznačených ekonomických škod, které by byly důsledkem realizace nadzemní varianty), nebo lépe o zásobování přes území SRN. Co se týče ekonomických námitek proti této variantě, odmítáme je ze stejných důvodů jako námítky proti kabelovému vedení. A pokud jde o námítky technické, ty dle

našeho názoru neobstojí rovněž, protože ČEZ vyváží elektřinu do SRN, a musí tedy existovat řešení, jak naznačované technické problémy vyřešit. Vzhledem k tomu, že naše země je již téměř dva roky členem Evropské unie a že spolupráce v jejím rámci (samozřejmě i se SRN) se v mnoha oblastech včetně energetické neustále rozšiřuje, pokládáme dokonce odvolávání se na takové či onaké technické překážky za nedůstojné a spíše za nedostatek ochoty hledat řešení, které by bylo výhodné nejen pro SČE.

Česká Lípa, 6.2.2006

PhDr.Miroslav Hudec
Statutární zástupce českolipské reg.pobočky STUŽ