

Z Á P I S

ze setkání zástupců Libereckého kraje a Ústeckého kraje konaného dne 6. března 2006 v Liberci

Přítomní zástupci Ústeckého kraje :

1. Radek Vonka, náměstek a zástupce hejtmana
2. Robert Šatník, člen rady kraje
3. Milena Elichová, Odbor územního plánování a stavebního řádu
4. Ing. Jolana Novotná, Odbor územního plánování a stavebního řádu
5. Ing. Tomáš Tůma, asistent náměstka a zástupce hejtmana
6. Ing. arch. Jan Zadražil, vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
7. Ing. arch. Karel Beránek, Atelier T-plan, s. r. o.
8. Ing. Václav Veltruský, Odbor životního prostředí a zemědělství

Přítomní zástupci ČEZ Distribuce a. s.:

1. Ing. Vladimír Najman, ČEZ Distribuce a. s.
2. Ing. Milan Špatenka, ČEZ Distribuce a. s.

Přítomní zástupci Libereckého kraje :

1. Radim Zika, náměstek hejtmana pověřený řízením resortu rozvoje venkova, zemědělství, životního prostředí a informatiky
2. Ing. Karel Dolejší, statutární náměstek hejtmana
3. RNDr. Kateřina Lauermannová, vedoucí Odboru územního plánování a stavebního řádu
4. Pavel Šťovíček, Odbor územního plánování a stavebního řádu
5. Ing. Petr Čech, Odbor rozvoje venkova, zemědělství a životního prostředí
6. Ing. Jaroslava Petrboková, starostka obce Svor
7. JUDr. Jaroslav Švehla, místostarosta obce Cvikov
8. Tomáš Besta, CHKO Lužické hory
9. Linda Futerová, tisková mluvčí
10. Mgr. Michael Otta, vedoucí Odboru hospodářského a regionálního rozvoje
11. Petra Weissová, asistentka náměstka hejtmana pověřeného řízením resortu rozvoje venkova, zemědělství, životního prostředí a informatiky

Téma setkání: Problematika zásobování Šluknovského výběžku elektrickou energií

Pan Radim Zika, náměstek hejtmana pověřený řízením resortu rozvoje venkova, zemědělství, životního prostředí a informatiky přivítal přítomné zástupce Libereckého a Ústeckého kraje a zahájil jednání.

p. VONKA – Ústecký kraj

- Předmětem jednání je problematika zásobování 60 tisíc obyvatel Šluknovského výběžku elektrickou energií. ČEZ má zákonnou povinnost zajistit spolehlivost tohoto zásobování. V konceptu územního plánu Ústeckého kraje je zapracována jedna z variant vedení přes Liberecký kraj. Na dnešním jednání by měla být projednávána i tzv. německá varianta. Společnost ČEZ nemá tuto variantu prioritní, upřednostňuje variantu přes Liberecký kraj.

p. ŠATNÍK – Ústecký kraj

- Obyvatelé Šluknovského výběžku jsou závislí jen na jednom přívodu el. energie. Distributoři by měli odůvodnit, jestli jsou nárůsty spotřeby el. energie tak velké. Po vstupu ČR do EU se situace změnila. Jaký je nyní vztah vývozu a dovozu el. energie? Stávající varianta prochází chráněnou krajinnou oblastí. Je třeba se nad vším znovu zamyslet a znovu vše prověřit. Je třeba odůvodnit, jestli požadavky z roku 1996 ještě platí.

p. VONKA – Ústecký kraj

- Není to jen otázka toho, zda je třeba posílit zásobování Šluknovského výběžku, ale ČEZ má zajistit spolehlivou dodávku, což jednou trasou zajistit nelze. Je proto třeba vybudovat záložní zdroj nebo záložní trasu.

Ing. NOVOTNÁ – Ústecký kraj

- Územní plán Ústeckého kraje je ve stadiu projednávání konceptu. Kraj obdržel stanoviska i k této problematice, některá byla záporná. Je třeba nalézt přijatelné stanovisko pro obě strany.

p. ZIKA – Liberecký kraj

- Liberecký kraj projednával variantu nadzemního vedení v r. 2003 s nesouhlasným stanoviskem. Přijatelné jsou dvě varianty: podzemní vedení a „německá“ varianta. Liberecký kraj nikdy nezpochybnil, že Šluknovský výběžek zásobování el. energií potřebuje. Lužické hory jsou z pohledu ochrany přírody cennou oblastí. Souhlas s nadzemním vedením je nemyslitelný nyní, stejně jako před třemi lety. Obyvatelé dotčených obcí s nadzemním vedením nesouhlasili a nesouhlasí.

Ing. ŠPATENKA – ČEZ Distribuce, a.s.

- Není očekáván závratný nárůst spotřeby el. energie. Hlavním cílem je spolehlivost dodávky. Napájení lokality je možné jen z jižního směru. Jiné možnosti napájení nejsou možné. Stávající vedení má nevýhodu v tom, že není technicky možné zajistit v případě nějaké kalamity dodávku náhradním vedením. Snahou je proto postavit další záložní vedení. Uskutečnilo se několik jednání s německým partnerem, poslední jednání proběhlo v srpnu 2005. V případě „německé“ varianty je tady problém, že by se jednalo o dvě různé soustavy, které nelze provozovat najednou.

Ing. NAJMAN – ČEZ Distribuce, a.s.

- Síť není kompatibilní, lze ji použít jen po technických úpravách v rozvodnách.

JUDr. ŠVEHLA – místostarosta obce Cvikov

- Proč distributor nepřišel s návrhy podzemního vedení? Jaký je technický a finanční problém této varianty, proti níž by nikdo nic nenamítal?

Ing. ŠPATENKA – ČEZ Distribuce, a.s.

- Náklady na venkovní napájení vycházejí pod 200 mil. Kč, náklady na napájení kabelovou sítí by byly cca 550 mil. Kč. Kabelové vedení má jiné technické parametry, je obtížně zařaditelné do stávající sítě. Ochranné pásmo kabelového vedení je 5 m a musí být zajištěn celoroční přístup.

Ing. PETRBOKOVÁ – starostka obce Svor

- Jedná se o náhradní zásobování el. energií v době kalamit a krizových situací, je proto neadekvátní řešit to takovou stavbou, jako představuje nadzemní vedení. Řešením v době krize je i nákup el. energie z SRN. Ochranné pásmo nadzemního vedení je mnohem širší než u podzemního vedení. Stavba ohrožuje a poškozuje životní prostředí. Jeden a půl násobek ceny není takový problém.

p. BESTA – CHKO Lužické hory

- Nadzemní vedení 110 kV musí mít ochranné pásmo široké 32 m. V případě Šluknovského výběžku se jedná o vedení v délce 20 km. Bylo by vhodné získat nový aktuální rozpočet. Mělo by se jednat i o variantách přímé výroby el. energie ve Šluknovském výběžku, nákupu el. energie, posílení stávajícího vedení či jiných dalších řešeních. Z pohledu ochrany přírody a krajiny jsou trasy A a B nadzemního vedení nejhorší.

Ing. ŠPATENKA – ČEZ Distribuce, a.s.

- Jedna věc je zásobování el. energií a druhá věc je spolehlivost dodávky. Současné vedení potřebuje rekonstrukci, je nutná jeho odstávka. Při podzemním vedení by byl technický problém i v tom, že část by bylo volné vedení a část kabelové vedení.

p. BESTA – CHKO Lužické hory

- Celé vedení by mohlo být podzemní. Nadzemní vedení způsobí odlesnění, má vliv na živou i neživou přírodu.

Ing. DOLEJŠÍ – Liberecký kraj

- Zabývali se energetici i podzemní variantou? ČEZ by měl prokázat, že tato varianta není skutečně možná.

Ing. PETRBOKOVÁ – starostka obce Svor

- Podzemní vedení je i v zájmu Šluknovského výběžku. Celá oblast by měla být využívána pro letní a zimní turistiku.

p. VONKA – Ústecký kraj

- Ústecký kraj se postaví po bok Libereckého kraje a místních samospráv. Vedení ČEZ bude muset vážně uvažovat o podzemním vedení. Pan Vonka a p. Zika vyzvou vedení společnosti ČEZ k jednání, na němž by mělo objasnit, proč nejde řešit zásobování Šluknovského výběžku kabelovým zemním vedením, proč není možné použít finančně náročnější variantu, když ta ochrání lokalitu, jenž má význam nejen pro Liberecký kraj, ale i pro celou ČR.

p. ŠATNÍK – Ústecký kraj

- Situace je nyní taková, že lze jednat o variantách. ČEZ bude stabilizovat stávající vedení, které je za hranicí životnosti. Existuje adekvátní řešení – nákup energie ze SRN nebo varianta, která nebude rozdělovat CHKO na dvě části.

JUDr. ŠVEHLA – místostarosta obce Cvikov

- Jedná se o hospodářsky slabou oblast, snahou Libereckého kraje je rozvíjet zde cestovní ruch. Je to jediná oblast, která může zvýšit rozvoj a zaměstnanost v této lokalitě. ČEZ však pět let prosazuje variantu nadzemního vedení. Proč nejsou předloženy další varianty, které budou ekonomicky a ekologicky optimálnější?

Ing. ŠPATENKA – ČEZ Distribuce, a.s.

- Dříve tuto problematiku projednávala Severočeská energetika, ČEZ je nástupnická organizace, která převzala záležitosti Severočeské energetiky. Veškeré aktivity a další přezkoumávání této problematiky byly zastaveny.

p. ZIKA – Liberecký kraj

- Schůzka je prospěšná, přinesla změnu stanoviska Ústeckého kraje. Souhlasí s návrhem p. Vonky, aby byly předloženy další varianty. Nadzemní vedení je pro Liberecký kraj nepřijatelné. Je nutné vyvolat jednání se zástupci vedení ČEZ, Libereckého kraje, Ústeckého kraje a zástupců dotčených samospráv. Jednání by se mohlo uskutečnit v dubnu 2006.

p. VONKA – Ústecký kraj

- Žádáme společnost ČEZ Distribuce a.s., aby byly na dalším jednání předloženy všechny technicky možné varianty s jednotlivými aspekty, vlivy na životní prostředí a finanční náročností.

Ing. ŠPATENKA – ČEZ Distribuce, a.s.

- ČEZ Distribuce a.s. umí udělat technické varianty i ekonomické zhodnocení, obtížné bude posouzení vlivů na životní prostředí.

p. VONKA – Ústecký kraj

- Posuzovány by měly být tři varianty: tzn. první variantou je varianta vrchního vedení přes Liberecký kraj, která naráží na největší odpor a z hlediska Ústeckého kraje je nejméně přijatelná, druhou je varianta podzemního vedení přes Liberecký kraj a třetí variantou je alternativní dodávka ze SRN. Jakmile budou tyto tři varianty vyčíslené v penězích,

odhalené v technických parametrech, bude možné požádat o zpracování EIA na tyto varianty. Je zřejmé, že pro životní prostředí je podzemní vedení přijatelnější.

p. ZIKA – Liberecký kraj

- Nesouhlasné stanovisko EIA na nadzemní vedení není časově omezené, stále platí.

Ing. arch. BERÁNEK – Atelier T-plan, s. r. o.

- Územní plán Ústeckého kraje může formulovat energetický koridor, aniž uvede, jak bude technicky řešen.

p. BESTA – CHKO Lužické hory

- V trase již vede vysokotlakový plynovod, jehož ochranné pásmo si vyžádalo velkorysé odlesnění, podzemní vedení by tam šlo umístit bez velkých problémů. Správa CHKO je prvoinstančním orgánem, stanovisko EIA je pro ni doporučující nikoli závazné. CHKO dá kladné stanovisko, pokud bude předložena varianta podzemního vedení.

RNDr. LAUERMANNOVÁ – Liberecký kraj

- Územní plán Libereckého kraje obsahuje původní návrh všech tří variant, které padly při projednávání EIA. Koridor pro podzemní vedení je stále k dispozici.

Závěr: V dubnu 2006 proběhne jednání zástupců vedení ČEZ Distribuce, a.s., Ústeckého kraje a Libereckého kraje. ČEZ Distribuce, a.s. předloží tři varianty řešení zásobování Šluknovského výběžku elektrickou energií: 1. varianta - nadzemní vedení, 2. varianta – podzemní kabelové vedení, 3. varianta – odběr elektrické energie ze SRN.

.....

Ing. Karel Dolejší

statutární náměstek hejtmána

.....

Radek Vonka

náměstek a zástupce hejtmána

.....

Ing. Jaroslava Petrboková

starostka obce Svor

.....

JUDr. Jaroslav Švehla

místostarosta obce Cvikov

Zapsala: Mgr. Hana Špulková
V Liberci, 6. 3. 2006